

- впровадження в Україні іноземного досвіду удосконалення діяльності органів влади : матеріали VII Міжнародної науково-практичної конференції.– Полтава: ПолтНТУ, 2012. – Ч. I. – 171 с.
3. Варналій З.С. Регіони України: проблеми та пріоритети соціально-економічного розвитку: [монографія] / З.С. Варналій, А.І. Мокій, О.Ф. Новікова та ін.; За ред. З.С. Варналія. – К.: Знання, 2005. – 498 с.
4. Державне управління регіональним розвитком України : монографія / [за ред. В.Є. Воротіна, Я.А. Жаліла]. – К. : НІСД, 2010. – 288 с.
5. Дегтяр А. О. Державно-управлінські рішення: інформаційно-аналітичне та організаційне забезпечення : [монографія] / А. О. Дегтяр. – Х. : Вид-во ХарРІ НАДУ «Магістр», 2004. – 224 с.
6. Дідківська Л.І. Державне регулювання економіки / Л.І. Дідківська, Л.С. Головка. – К. : Знання, 2007. – 214 с.
7. Енциклопедія державного управління : у 8 т. / Нац. акад. держ. упр. При Президентіві України ; наук.-ред. колегія : Ю.В. Ковбасюк (голова) та ін. – К. : НАДУ, 2011. – Т. 7 : – 764 с.
8. Єліневський В. Наукові засади управління сталим соціально-економічним розвитком регіонів / В. Єліневський // Ефективна економіка: електронне наукове фахове видання - Дніпропетровськ, - 2016. - №12. – С. 45-49.
9. Жаворонкова Г. В. Стратегічне управління розвитком регіону / Г. В. Жаворонкова, В. О. Жаворонков // Науковий вісник Інституту міжнародних відносин НАУ. Серія: Економіка, право, політологія, туризм : зб. наук. ст. – К. : Вид-во нац. авіац. ун-ту «НАУ-друк», 2010. – Вип. 1. – С. 25–31.
10. Інковська Ю. М. Механізми державної політики брендингу територій / Ю. М. Інковська. – Держава та регіони. – 2013. – № 1. – С. 72–76. – Серія «Державне управління».
11. Коломицев А. О. Управління соціально-економічним розвитком регіону на основі концепції регіонального маркетингу / А. О. Коломицев // Економічний аналіз : зб. наук. пр. – Тернопіль : Вид.-полігр. центр Тернопіль. нац. екон. ун-ту «Економічна думка», 2013. – Т. 14. – № 1. – С. 87–93.
12. Коротич О. Б. Державне управління регіональним розвитком України : [монографія] / О. Б. Коротич. – Х. : Вид-во ХарРІ НАДУ «Магістр», 2006. – 220 с.
13. Мамонова В. В. Методологія управління територіальним розвитком : [монографія] / В. В. Мамонова. – Х. : Вид-во ХарРІ НАДУ «Магістр», 2006. – 196 с.
14. Темиргалієв Р.І. Державне управління регіональною соціально-економічною системою: методологія та механізми реалізації: [монографія] / Р.І. Темиргалієв. – Донецьк: Юго-Восток, 2012. – 407 с.
15. Черепанов В. Р. Основи системного підходу до розгляду складних соціально-економічних систем / В. Р. Черепанов, О. С. Конотопцев. – Х. : Вид-во ХарРІ НАДУ «Магістр», 2003. – С. 123–134.
16. Офіційний сайт Державного управління статистики України: [Електронний ресурс]. – Режим доступу: www.ukrstat.gov.ua
15. СHerepanov V. R. (2003) Osnovi sistemnogo pidhodu do rozglyadu skladnih sotsialno-ekonomichnih sistem / V. R. SHerepanov, O. S. Konotoptsev. – H. : Vid-vo HarRI NADU «Magistr». [in Ukrainian].
16. Ofitsiyinyi sayt Derjavnogo upravlinnya statistiki Ukraїni: [Elektronniy resurs]. – Rejim dostupu: www.ukrstat.gov.ua
- Рецензент д.е.н., професор Карлова О.А.*

УДК 330.5 : 330.4

Кишакевич Б.Ю., д.е.н., професор

Нахаєва М.М., аспірант

Дрогобицький державний педагогічний університет імені Івана Франка

ОЦІНКА ЕФЕКТИВНОСТІ МАСШТАБУ ІНВЕСТИЦІЙНОЇ ДІЯЛЬНОСТІ В РЕГІОНАХ УКРАЇНИ

У статті побудовано орієнтовані на вхід та вихід DEA моделі оцінювання ефективності інвестиційної діяльності в регіонах України. У ролі вхідних змінних було взято капітальні інвестиції та прямі іноземні інвестиції, а у ролі вихідних – валовий регіональний продукт, рівень зайнятості населення та обсяг експорту товарів у розрахунку на одну особу населення. Аналіз показав, що більшість українських регіонів протягом 2015, 2016 та 2017 років функціонували із спадною віддачею від масштабу (DRS). Це означає, що подальше розширення масштабу їх операцій, тобто збільшення надходжень інвестицій матиме наслідком зменшення ефективності інвестиційної діяльності у таких регіонах.

Ключові слова. Ефективність інвестицій, ефективність масштабу, DEA, спадна віддача від масштабу, зростаюча віддача від масштабу, прямі іноземні інвестиції, капітальні вкладення.

Кишакевич Б.Ю., Нахаєва М.М.

ОЦЕНКА ЭФЕКТИВНОСТИ МАСШТАБА ИНВЕСТИЦИОННОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ В РЕГИОНАХ УКРАИНЫ

В статье построены ориентированные на вход и выход DEA модели оценки эффективности инвестиционной деятельности в регионах Украины. В качестве входных переменных были взяты капитальные инвестиции и прямые иностранные инвестиции, а в качестве исходных - валовой региональный продукт, уровень занятости населения и объем экспорта товаров в расчете на душу населения. Анализ показал, что большинство украинских регионов в течение 2015, 2016 и 2017 функционировали с убывающей отдачей от масштаба (DRS). Это означает, что дальнейшее расширение масштаба их операций, то есть увеличение поступлений инвестиций приведет к снижению эффективности инвестиционной деятельности в таких регионах.

Ключевые слова. Эффективность инвестиций, эффективность масштаба, DEA, убывающая отдача от масштаба, растущая отдача от масштаба, прямые иностранные инвестиции, капитальные вложения.

Kyshakevych B., Nakhaeva M.

EVALUATION OF THE SCALE EFFICIENCY OF INVESTMENT ACTIVITY IN THE REGIONS OF UKRAINE

In this article, the input and output oriented DEA models for estimating the efficiency of investment activity in the regions of Ukraine were constructed. As input variables, capital investment and direct foreign investment were taken, while in the role of output variables we took gross regional product, employment rate and exports of goods per capita. The analysis showed that most of the Ukrainian regions functioned in terms of decreasing return on a scale (DRS) during 2015, 2016 and 2017. This means that further expansion of the scale of their operations, that is, an increase of investments, will result in a decrease in the efficiency of investment activity in such regions.

Keywords. Investment efficiency, scale efficiency, DEA, declining returns to scale, increasing returns on scale, direct foreign investment, capital investments.

Постановка проблеми у загальному вигляді і її з важливими науковими та практичними завданнями. Практика показує, що залучати інвестиції в економіку держави значно вигідніше, ніж брати кредити. Однак такі характерні для України чинники як корупція, значна волатильність курсу вітчизняної валюти і імітація реальних реформ не сприяють притоку інвестиційних ресурсів не лише зовнішніх, але внутрішніх. Незважаючи на те, що у 2017 році ситуація дещо покращилася із надходженням прямих іноземних інвестицій, Україна піднялася в рейтингу інвестиційної привабливості країн світу, Верховна Рада прийняла законопроект, що спрощує залучення іноземних інвестицій, проте це не сприяло збільшенню надходжень інвестицій в економіку країни та обсяги наявних інвестиційних ресурсів на сьогодні залишаються критично малими. За останні вісім років найбільший приплив іноземних інвестицій в Україну припав на 2011 рік, коли вливання в економіку склали більше 6 млрд. доларів. Протягом останніх чотирьох років розміри інвестицій в Україну суттєво знизилися, а в окремі роки спостерігався навіть відтік інвестицій з країни.

На думку багатьох фахівців ще однією серйозною проблемою на шляху збільшення притоку іноземних інвестицій у вітчизняну економіку є не здатність та не готовність вітчизняного бізнесу ефективно розпорядитись уже вкладеними ресурсами, тим самим актуалізуючи задачу дослідження ефективності використання наявних інвестицій у тому числі на регіональному рівні. Автори статті на основі використання інструментарію DEA моделювання проаналізували ефективність масштабу інвестиційної діяльності українських регіонів з метою знайти відповідь на питання підвищення ефективності освоєння інвестицій у регіональному розрізі.

Аналіз останніх наукових досліджень та публікацій. Проблемам аналізу ефективності інвестиційної діяльності присвячено чимало наукових досліджень як вітчизняних, так і зарубіжних науковців, серед яких слід виділити роботи Дж. Шофілда [1], І. Армстронга, Дж. Тейлора [2], К. Блейк [3], Б. Кишакевич [4], А. Прикарпатського [4] та інших. Проте аналізу залежності ефективності інвестиційної діяльності від

масштабу операцій у них приділяється дуже мало уваги, що обумовлює потребу у розробленні вітчизняних методик дослідження цієї наукової проблеми.

Мета статті – побудова DEA моделі оцінювання ефективності інвестиційної діяльності в регіонах України та на її основі дослідження ефективності масштабу інвестиційної діяльності у регіональному розрізі.

Виклад основного матеріалу дослідження з повним обґрунтуванням отриманих наукових результатів. Характеризуючи стан інвестиційної діяльності в Україні впродовж 2016 та 2017 років слід відзначити помірну її активізацію. У 2017 році вітчизняними підприємствами освоєно 412,8 млрд. грн. капітальних інвестицій. Індекс капітальних інвестицій за звітний період становив 122,1% проти 118,0% у попередньому році. Позитивна тенденція збереглась і у січні-вересні 2018 року, коли було освоєно понад 337 млрд. грн. капітальних інвестицій. Позитивні тенденції у фінансовій сфері, збільшення капітальних видатків зведеного бюджету та збереження макрофінансової стабільності в Україні забезпечили позитивну динаміку капітальних інвестицій протягом 2016-2018 років.

Для проведення аналізу ефективності використання залучених інвестицій та визначення залежності її від масштабу діяльності нами було використано інструментарій DEA моделювання. У ролі вхідних змінних було взято капітальні інвестиції та прямі іноземні інвестиції, у ролі вихідних: валовий регіональний продукт, рівень зайнятості населення, обсяг експорту товарів у розрахунку на одну особу населення. Описова статистика використаних змінних за 2015, 2016 та 2017 роки представлена в таблиці 1.

Таблиця 1

Описова статистика вхідних та вихідних змінних DEA моделі

		Середнє значення	Мінімальне значення	Максимальне значення	Стандартне відхилення
kap_invest	Обсяг капітальних інвестицій у розрахунку на одну особу населення (грн.)	6918,50	784,50	44891,90	6817,10
FDinv	Обсяг прямих іноземних інвестицій у розрахунку на одну особу населення (дол. США)	657,73	42,80	7997,50	1504,80
R_GDP	Валовий регіональний продукт (у фактичних цінах) у розрахунку на одну особу населення (грн.)	41599,12	10778,00	191736	28329,60
labour	Рівень зайнятості населення у віці 15–70 років, відсотків до економічно активного населення (%)	55,74	48,80	62,30	2,74
Export	Обсяг експорту товарів у розрахунку на одну особу населення (дол. США)	766,40	107,20	3323,60	668,98

**отримано авторами на основі [6],[7],[8]*

Числова реалізація DEA-аналізу, а саме, отримання Variable returns to scale (VRS), Constant to scale (CRS) мір ефективності та ефективності масштабу SE (scale efficiency), проводилась з допомогою програми EMS: Efficiency Measurement System (Version 1.3).

У таблиці 2 подано результати обчислення CRS ефективності та ефективності масштабу SE інвестиційної діяльності українських регіонів для орієнтованих на вихід та вхід моделей. Аналіз отриманих результатів показав, що Вінницька, Донецька, Закарпатська, Кіровоградська, Луганська, Миколаївська, Тернопільська, Харківська та Чернівецькі області проводять свою інвестиційну діяльність в оптимальних для них масштабах. Дуже низьке значення інвестиційної ефективності м. Києва з однієї сторони виглядає доволі дискусійним, враховуючи що м. Київ практично за усіма показниками соціально-економічного розвитку України займає перші місця. Проте, врахувавши що оцінювання ефективності передбачає порівняння вхідних та вихідних параметрів, слід відзначити серйозну диспропорцію у частках м. Києва в вхідних інвестиційних ресурсах та вихідних показниках. Так, наприклад частка м. Києва у вхідній змінній «Залучені прямі іноземні інвестиції» становить 0,6, тоді як у вихідному показнику валового регіонального продукту лише 0,23, в експорті – 0,24. У результаті м. Київ отримав дуже низьке значення ефективності інвестиційного процесу.

Таблиця 2.

Ефективність масштабу SE інвестиційної діяльності в регіонах України на основі орієнтованої на вихід DEA моделі

ОБЛАСТІ	2015		2016		2017	
	CRS	SE	CRS	SE	CRS	SE
Вінницька	0,78	0,78	1,00	1,00	1,00	1,00
Волинська	0,56	0,62	0,66	0,74	0,69	0,83
Дніпропетровська	0,47	0,47	0,71	0,71	0,69	0,69
Донецька	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00
Житомирська	0,84	0,86	0,88	0,90	0,82	0,86
Закарпатська	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00
Запорізька	1,00	1,00	1,00	1,00	0,86	0,86
Івано-Франківська	0,38	0,41	0,70	0,75	0,60	0,65
Київська	0,34	0,34	0,39	0,39	0,46	0,46
Кіровоградська	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00
Луганська	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00
Львівська	0,55	0,58	0,62	0,65	0,60	0,65
Миколаївська	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00
Одеська	0,66	0,67	0,70	0,73	0,66	0,71
Полтавська	0,74	0,74	0,91	0,91	0,87	0,87
Рівненська	0,77	0,77	1,00	1,00	0,85	0,89
Сумська	0,93	0,94	0,97	0,97	0,93	0,94
Тернопільська	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00
Харківська	0,72	0,72	0,82	0,82	1,00	1,00
Херсонська	0,84	0,85	0,85	0,87	0,66	0,70
Хмельницька	0,62	0,68	0,65	0,69	0,68	0,71
Черкаська	0,87	0,87	0,93	0,94	0,89	0,94
Чернівецька	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00
Чернігівська	1,00	1,00	0,85	0,87	0,71	0,75
м. Київ	0,25	0,25	0,44	0,44	0,46	0,46

*отримано авторами на основі [6],[7],[8]

Очевидно, що регіон ефективний при CRS припущеннях буде теж ефективним і у випадку VRS моделі та функціонуватиме в найпродуктивнішому масштабі або в зоні CRS. Ефективність за масштабом такого регіону $SE = 1$. У випадку, коли $SE < 1$ регіон функціонує у не найпродуктивнішому масштабі. Для того, щоб визначити чи масштаб інвестиційної діяльності регіону є занадто великим або занадто малим необхідно оцінити два види ефективності за масштабом: спадну віддачу від масштабу (Decreasing Return to Scale – DRS) і зростаючу віддачу від масштабу (Increasing Return to Scale – IRS). Якщо регіон функціонує в зоні DRS, це означає що масштаб його інвестиційної діяльності є завеликим, а в зоні IRS – замалим для отримання максимальної віддачі.

Вважається, що якщо DMU функціонує із спадною віддачею від масштабу (DRS), тоді пропорційне збільшення усіх її входів у n разів, матиме результатом збільшення її виходів у менше ніж n разів. При зростаючій віддачі від масштабу IRS таке ж збільшення вхідних параметрів приведе до збільшення більше ніж у n раз вихідних параметрів.

Аналізуючи отримані результати оцінки ефективності масштабу тривогу викликає також той факт, що один із ключових українських регіонів, а саме м. Київ має не лише найнижчі значення SE (рис.1), але й функціонує у зоні із спадною віддачею від масштабу (Decreasing Return to Scale – DRS), що означає необхідність зменшення розмірів вкладених інвестиційних ресурсів для виходу на оптимальні значення ефективності інвестиційного процесу.

Із таблиці 3 легко бачити, що більшість українських регіонів за три аналізовані роки також функціонували із спадною віддачею від масштабу (DRS).



Рис.1.Ефективність масштабу SE інвестиційної діяльності в регіонах України у 2017 році (отримано авторами на основі [6],[7],[8])

Це означає, що подальше розширення масштабу їх операцій (у нашому випадку збільшення інвестування) приведе до зменшення ефективності інвестиційного процесу у таких регіонах. Іншими словами, зменшення обсягів інвестування дозволить підвищити ефективність інвестиційного процесу. Беручи до уваги, той факт, що обсяги прямих іноземних інвестицій в Україні є надзвичайно низькими, приналежність фактично усіх областей до регіонів із спадною віддачею від масштабу (DRS) можна пояснити не готовністю вітчизняної економіки до ефективного освоєння більших за обсягами як зовнішніх, так і внутрішніх інвестицій.

Таблиця 3.

Віддача від масштабу для орієнтованих на вхід та вихід DEA моделей

	ВІДДАЧА ВІД МАСШТАБУ					
	DEA-модель орієнтована на вхід			DEA-модель орієнтована на вихід		
	2015	2016	2017	2015	2016	2017
ОБЛАСТІ						
Вінницька	IRS	1,00	1,00	DRS	1,00	1,00
Волинська	DRS	IRS	DRS	DRS	DRS	DRS
Дніпропетровська	IRS	DRS	DRS	DRS	DRS	DRS
Донецька	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00
Житомирська	DRS	1,00	DRS	DRS	1,00	DRS
Закарпатська	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00
Запорізька	1,00	1,00	DRS	1,00	1,00	DRS
Івано-Франківська	DRS	DRS	DRS	DRS	DRS	DRS
Київська	DRS	DRS	DRS	DRS	DRS	DRS
Кіровоградська	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00
Луганська	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00
Львівська	DRS	DRS	DRS	DRS	DRS	DRS
Миколаївська	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00
Одеська	DRS	DRS	DRS	DRS	DRS	DRS
Полтавська	IRS	DRS	DRS	DRS	DRS	DRS
Рівненська	DRS	1,00	DRS	DRS	1,00	DRS
Сумська	DRS	0,97	DRS	DRS	DRS	DRS
Тернопільська	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00
Харківська	DRS	DRS	1,00	DRS	DRS	1,00
Херсонська	DRS	1,00	1,00	DRS	1,00	1,00
Хмельницька	IRS	1,00	DRS	DRS	1,00	DRS
Черкаська	DRS	DRS	1,00	DRS	DRS	1,00
Чернівецька	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00
Чернігівська	1,00	DRS	DRS	1,00	DRS	DRS
м. Київ	DRS	DRS	DRS	DRS	DRS	DRS

*отримано авторами на основі [6],[7],[8]

Фактично отримані результати підтверджують висновки багатьох експертів стосовно ефективності використання Україною залучених інвестицій. Так, на початку 2017 року Мінфін України опублікував дані про виконання проектів, які реалізуються за підтримки міжнародних фінансових організацій (МФО) (див.[9]). Підсумки гнітючі — Україна не просто не готова, вона, судячи з неспішної реалізації поточних проектів, і не потребує коштів кредиторів. У подібній ситуації, переконати МФО в тому, що такому неефективному позичальнику треба дати ще більше коштів буде дуже складно [10].

На переконання президента спілки підприємців НОРТ Юрія Бондарева, не всі підприємства в нашій країні готові структурно приймати інвестиції. Серйозною проблемою є кваліфікація людей, які є в Україні, які здатні обслуговувати, навчатись, працювати, їх нажалі лишилось небагато [11].

Висновки. В Україні склалась доволі парадоксальна ситуація, коли з однієї сторони український бізнес скаржить на відсутність інвестора, проте практика показує, що він фактично не готовий до його приходу. Інвестор не вкладає в країну, він вкладає в

конкретний проект із зрозумілим бізнес-планом, прозорою структурою власності, фінансової звітністю, яка пройшла аудит і привабливими умовами повернення інвестицій. Українські компанії просто не підготовлені, вони не можуть пояснити, як планують використовувати інвестиції, у них немає зрозумілої стратегії та бізнес-планів, структура власності неоднозначна та складна для розуміння іноземцям, а фінансова звітність не підтверджена міжнародним аудитом. Отримані оцінки технічної ефективності регіональної інвестиційної політики для практично усіх областей на основі DEA моделей вказують на домінування спадної віддачі від масштабу (DRS). Це означає, що українська економіка на регіональному рівні не готова до ефективного освоєння нових інвестиційних ресурсів через згадані вище причини.

Список використаних джерел:

- 1.Schofield J.A. Economic efficiency and regional policy / Urban Studies. – 1976. – V.13, № 2. – pp. 181-192. Режим доступу: <https://doi.org/10.1080/00420987620080331>
- 2.Armstrong, H. & Taylor, J. Regional Economics and Policy (2000). Third edition. Blackwell Publisher, Oxford – Malden, MA. 448 p.
- 3.Blake C. The gains from regional policy. J.N. Wolfe (Ed.), Cost benefit and cost effectiveness, Unwin, London (1973), pp. 185-194.
- 4.Кишакевич, Б.Ю. Аналіз оптимальних стратегій портфельної конкуренційної моделі ринку акцій / Б.Ю. Кишакевич, А.К. Прикарпатський, І.П. Твердохліб. Доповіді Національної академії наук України. – 2009. – №1. С. 40–47.
- 5.Результати моніторингу стану соціально-економічного розвитку областей та міста Києва за 2017 рік [Електронний ресурс]. Міністерство регіонального розвитку, будівництва та житлово-комунального господарства України. – 22 с. Режим доступу: <http://www.minregion.gov.ua/wp-content/uploads/2018/05/Analiz-sotsialno-ekonomichnogo-rozvitku-regioniv-za-2017-rik-za-rezultatami-reytingovoyi-otsinki.pdf>
- 6.Моніторинг соціально-економічного розвитку регіонів за 2017 рік [Електронний ресурс] / Міністерство регіонального розвитку, будівництва та житлово-комунального господарства України. Режим доступу: <http://www.minregion.gov.ua/wp-content/uploads/2018/05/Reytingova-otsinka-za-2017-rik-prezentatsiyini-materiali.pdf>
- 7.Моніторинг соціально-економічного розвитку регіонів за 2016 рік [Електронний ресурс] / Міністерство регіонального розвитку, будівництва та житлово-комунального господарства України. Режим доступу: <http://www.minregion.gov.ua/wp-content/uploads/2017/05/Reytingova-otsinka-za-2016-rik-prezentatsiyini-materiali.pdf>
- 8.Моніторинг соціально-економічного розвитку регіонів за 2015 рік [Електронний ресурс] / Міністерство регіонального розвитку, будівництва та житлово-комунального господарства України. Режим доступу: <http://www.minregion.gov.ua/wp-content/uploads/2016/03/Otsinka-sotsialno-ekonomichnogo-rozvitku-regioniv-za-2015-r.-prezentatsiyini-materiali2.pdf>
- 9.Перелік проектів які готуються та реалізуються за підтримки міжнародних фінансових установ та міжнародних організацій // Бюлетень та реєстр для сайту Міністерства фінансів України від 31.07.2017 [Електронний ресурс]. Режим доступу: <https://drive.google.com/file/d/0B9s3yIcVkj3BV3pNMHZrdDRvZVkv/view>
10. Яхно У. Як Україна неефективно витрачає міжнародні кредити / Портал finance.ua від 28.02.2017. Режим доступу: <https://news.finance.ua/ua/news/-/395979/yak-ukrayina-neeefektyvno-vytrachaye-mizhnarodni-kredyty>
11. Не всі підприємства готові приймати інвестиції - президент спілки підприємців НОРТ // Телеканал прямиий від 15 Червня 2018. Режим доступу: <https://prm.ua/ne-vsi-pidpriyemstva-gotovi-priyhati-investitsiyi-prezident-spilki-pidpriyemstiv-nort/>

УДК 338.332.1

Ковальська Л.Л., д.е.н., професор

Оксенюк К.І., к.е.н., доцент

Луцький національний технічний університет

ЗМІСТ ТА СТРУКТУРА ПІДПРИЄМНИЦЬКОГО ПОТЕНЦІАЛУ РЕГІОНУ

У статті розглянуто сутність та структуру підприємницького потенціалу регіону. Автором досліджено вплив кожного структурного елементу на підприємницький потенціал регіону.

Ключові слова: потенціал, регіон, підприємницький потенціал регіону, фінансовий потенціал, інфраструктурний потенціал, трудовий потенціал, виробничий потенціал, інноваційний потенціал.

Oksenyuk K., Kovalska L.